



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 58 70
F: 01 428 58 71
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Primož Vozelj
Štepanjsko nabrežje 14
1000 Ljubljana

Številka: 090-92/2017/2 (4-12)
Datum: 16. 1. 2017

Zadeva: zahteva za informacijo javnega značaja – odgovor
Zveza: elektronsko sporočilo z dne 13. 1. 2017

Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve je dne 13. 1. 2017 prejel vašo zahtevo za informacije javnega značaja na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15), in sicer želite zaključni dokument zadeve številka 061-570/2014 s prekritimi osebnimi podatki.

V zvezi z navedenim vam v elektronski obliki posredujemo kopijo odločbe št. 061-570/2014/15 (4-18) z dne 5. 3. 2015 s prekritimi osebnimi podatki.

Hkrati pa vas obveščamo, da posredovani dokument ni nujno zadnji dokument v zadevi, saj smo vam posredovali dokument s katerim se je zadeva pri Inšpektoratu Republike Slovenije za notranje zadeve formalno oziroma postopkovno zaključila, sama zadeva pa lahko vsebuje še druge dokumente, ki pa ne pomenijo zaključka zadeve s postopkovnega vidika.

S spoštovanjem,

Uradna oseba za dostop do informacij javnega značaja
Lavra Bezovnik
inšpektorica

Lavra Bezovnik



Priloga: 1

Poslati:
–naslovníku – po e-pošti (primoz.vozelj@gmail.com)



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

INŠPEKTORAT REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 58 70
F: 01 428 58 71
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka: 061-570/2014/15 (4-18)
Datum: 5. 3. 2015

Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve, Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana, v postopku inšpekcijskega nadzora v zvezi z izvajanjem varovanja prireditev v gostinskih lokalih pri pravni osebi TCP VAROVANJE, podjetje za varovanje in storitve, d.o.o., s sedežem Vojkova cesta 58, 1000 Ljubljana, matična številka 6101887000, katero zastopa Gregor Starin, direktor, na podlagi prvega in tretjega odstavka 73. člena ter 1. točke drugega odstavka 74. člena Zakona o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11, v nadaljevanju: ZZasV-1) v povezavi z 32. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nadaljevanju: ZIN), po uradni dolžnosti, izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Pravna oseba TCP VAROVANJE, podjetje za varovanje in storitve, d.o.o., s sedežem Vojkova cesta 58, 1000 Ljubljana, matična številka 6101887000, ne sme opravljati zasebnega varovanja v obliki varovanja prireditev v gostinskih lokalih z varnostnikom EMŠO; _____, imetnikom službene izkaznice št. _____, (pri podjetju TCP VAROVANJE d.o.o. zaposlen od _____), ker omenjeni ni strokovno usposobljen za varovanje prireditev v gostinskih lokalih, dokler I ne opravi usposabljanja za varovanje prireditev v gostinskih lokalih in uspešno opravi preizkus strokovne usposobljenosti v skladu z drugim odstavkom 21. člena ZZasV-1.

Rok izvršitve: z dnem vročitve te odločbe.

2. Pritožba zoper 1. točko tega izreka ne zadrži njene izvršitve.
3. Posebni stroški postopka za izdajo te odločbe niso zaznamovani.

Obrazložitev:

Inšpektor Inšpektorata Republike Slovenije za notranje zadeve Igor Juršič (v nadaljevanju: inšpektor) je dne 15. 12. 2014 na podlagi prijete prijave zoper pravno osebo TCP VAROVANJE, podjetje za varovanje in storitve, d.o.o., (v nadaljevanju: zavezanec), s sedežem Vojkova cesta 58, 1000 Ljubljana, matična številka 6101887000, uvedel postopek inšpekcijskega nadzora v zvezi z opravljanjem zasebnega varovanja pri varovanju prireditev v gostinskih lokalih.

Pri postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da ima podjetje TCP VAROVANJE d.o.o. sklenjeno pogodbe za varovanje javnih prireditev v gostinskem lokalu št. 03-0029/2013-1 z 4. 3. 2013 s podjetjem B KLUB gostinsko in storitveno podjetje, d.o.o., s sedežem na naslovu Vodnikov trg 4, 2000 Maribor za varovanje gostinskega lokala Podroom na naslovu Vodnikov trg 4, 2000 Maribor. Varovanje v omenjenem gostinskem lokalu izvaja več varnostnikov podjetja TCP VAROVANJE d.o.o., med drugim tudi varnostnik _____, imetnik službene izkaznice št. _____.

V nadaljevanju je bilo ugotovljeno, da je varnostnik _____ varovanje v lokalu Podrooom, na naslovu Vodnikov trg 4, 2000 Maribor izvajal najmanj dne 3., 10., 11., 17., 18., 30. in 31. 10. 2014, 14., 15., 22., 28. in 29. 11. 2014 ter 5., 6., 9., 12., 13., 18., 19., 25., 26., in 27. 12. 2014. Slednje je bilo razvidno iz seznama varnostnikov, ki opravljajo naloge varovanja v prej omenjenem lokalu in ga je v postopku inšpekcijskega nadzora posredovalo podjetje B KLUB d.o.o..

Ob pregledu evidence varnostnikov, ki jo vodi MNZ je bilo ugotovljeno, da ima varnostnik _____ pod opravljenimi usposabljanji navedeno le usposabljanje varnostnik – NPK z 22. 3. 2011, usposabljanja za varovanje prireditev v gostinskih lokalih pa ni imel navedenega. Zato je bil zavezanec s pozivom št. 061-570/2014/4 z dne 5. 1. 2014 pozvan, da na podlagi drugega odstavka 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru v roku 5 dni od vročitve tega dopisa posreduje:

- podatek, ali se je varnostnik _____ udeležil internega strokovnega izpopolnjevanja za leto 2014 in da predložite dokazilo o vsebini in času trajanja strokovnega izpopolnjevanja, prisotnosti varnostnega osebja, rezultate preverjanja, podatke o izvajalcu, ter dokazilo, da je podjetje TCP VAROVANJE d.o.o. najmanj osem dni pred začetkom o kraju in času strokovnega izpopolnjevanja obvestil reprezentativno združenje (3. odstavek 39. člena ZZasV-1).
- kopije vseh potrdil o strokovni usposobljenosti varnostnika _____ (zanimalo nas je predvsem potrdilo o strokovni usposobljenosti za varovanje prireditev v gostinskih lokalih)

Zavezanec je v postavljenem roku posredoval vso zahtevano dokumentacijo med drugim tudi Potrdilo o opravljenem programu strokovnega izpopolnjevanja za varovanje prireditev v gostinskih lokalih št. I – I/NPK-V-112/2011-ev 8973 z dne 11. 4. 2013, ki ga je izdalo podjetje Varnost Maribor d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor. Ker je iz evidenc MNZ izhajalo, da varnostnik _____ nima opravljenega usposabljanja za varovanje prireditev v gostinskih lokalih so bile opravljene poizvedbe pri podjetju Varnost Maribor d.d., kjer naj bi opravil program strokovnega izpopolnjevanja za varovanje prireditev v gostinskih lokalih. Ugotovljeno je bilo, da se je _____ udeležil predavanja po programu strokovnega izpopolnjevanja za varovanje prireditev v gostinskih lokalih, ki so potekala 4. in 5. 4. 2013 vendar preizkusa strokovne usposobljenosti **ni opravil**. Glede na pridobljene podatke in uradne evidence MNZ je bilo ugotovljeno, da _____ ne izpolnjuje pogojev za varovanje prireditev v gostinskih lokalih.

V 6. odstavku 11. člena ZZasV-1 je določeno, da mora imetniki licenc in varnostno osebje ves čas opravljanja dejavnosti izpolnjevati pogoje za opravljanje zasebnega varovanja in opravljati zasebno varovanje v skladu s tem zakonom in predpisi, izdanimi na njegovi podlagi, glede na obliko varovanja, ki jo opravljajo. Pristojni organ oziroma inšpektor inšpektorata ministrstva, pristojnega za notranje zadeve, lahko po uradni dolžnosti kadar koli preveri izpolnjevanje pogojev. Če imetnik licence ali imetnik službene izkaznice ne izpolnjuje več pogojev za opravljanje zasebnega varovanja ali v primerih prenehanja licence ali službene izkaznice po tem zakonu ali v primeru odvzema, mora takoj prenehati z opravljanjem zasebnega varovanja in v osmih dneh od prenehanja izpolnjevanja pogojev, prenehanja ali odvzema pristojnemu organu vrniti certifikat o licenci ali službeno izkaznico.

V 21. členu ZZasV-1 je določeno, da za pridobitev licence za varovanje prireditev v gostinskih lokalih mora prosilec poleg izpolnjevanja splošnih pogojev iz 19. člena tega zakona imeti v delovnem razmerju varnostnike in varnostnega menedžerja, ki so strokovno usposobljeni za varovanje prireditev v gostinskih lokalih. Varnostnik ali varnostni menedžer, ki varuje prireditev v gostinskih lokalih, je strokovno usposobljen, če je usposobljen po programu, ki ga določi minister. Usposabljanje mora biti izvedeno v skladu s Pravilnikom o izvajanju strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja varnostnega osebja (Uradni list RS, št. 24/12) v okviru katerega poteka Specialistično izpopolnjevanje za varovanje prireditev v gostinskih lokalih.

38. člen ZZasV-1 opredeljuje strokovno usposabljanje in izpopolnjevanje varnostnega osebja. V 1. odstavku prej omenjenega člena je določeno, da se mora varnostno osebje obvezno strokovno usposablјati in izpopolnjevati z namenom pridobivanja in izpopolnjevanja strokovnih znanj in spretnosti po programih strokovnega usposablјanja in izpopolnjevanja varnostnega osebja (v nadaljnjem besedilu: programi), ki jih določi minister glede na vrsto dela, ki ga varnostno osebje opravlja na področju zasebnega varovanja. Strokovno usposablјanje in izpopolnjevanje po tem zakonu pomeni:

- usposablјanje v programih strokovnega usposablјanja;
- izpopolnjevanje v programih strokovnega izpopolnjevanja;
- izpopolnjevanje v programih obdobjnega strokovnega izpopolnjevanja.

Varnostno osebje mora pred opravljanjem posameznih vrst dela opraviti strokovno usposablјanje in izpopolnjevanje ter uspešno opraviti preizkus strokovne usposobljenosti.

Na podlagi vsega navedenega je inšpektor ugotovili, da zavezanec od sklenitve delovnega razmerja dne 12. 4. 2013 dalje z varnostnikom _____ opravlja zasebno in sicer varovanje prireditev v gostinskih lokalih kljub temu, da _____ ne izpolnjuje pogojev za varovanje prireditev v gostinskih lokalih saj nima opravljenega predpisanega strokovnega usposablјanja.

Ker je zavezanec opravljal zasebno varovanje za varnostnim osebjem – _____, ki ne izpolnjuje pogojev za varovanje prireditev v gostinskih lokalih je kršil določbo šestega odstavka 11. člena ZZasV-1.

V prvem odstavku 73. člena ZZasV-1 je določeno, da inšpekcijski nadzor nad izvrševanjem določb tega zakona in predpisov, izdanih na njegovi podlagi, opravlja inšpektorat ministrstva, pristojnega za notranje zadeve, torej Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve. V tretjem odstavku 73. člena ZZasV-1 pa je med drugim določeno, da inšpektorji samostojno opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora, izdajajo odločbe in sklepe v upravnem postopku in odredajo druge ukrepe, v skladu z zakonom.

V 5. točki drugega odstavka 74. člena ZZasV-1 je določeno, da inšpektorji prepovejo opravljanje zasebnega varovanja na varovanem območju vsakomur, kdor opravlja zasebno varovanje z osebami, ki ne izpolnjujejo pogojev za opravljanje dejavnosti zasebnega varovanja.

Na podlagi zgoraj navedenega dejanskega stanja in ugotovljenih dejstev ter pravnih podlag je bilo tako odločeno, kot je navedeno v 1. točki izreka te odločbe.

Pri določitvi rokov v 1. točki izreka te odločbe je inšpektor upošteval težo kršitve in njene posledice za javni interes in okoliščine, od katerih je odvisno, v kolikšnem času lahko zavezanec ob dolžni skrbnosti odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Pravna podlaga za določitev roka za odpravo ugotovljenih nepravilnosti je opredeljena v 1. alineji prvega odstavka 32. člena ZIN, kjer je določeno, da če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, ima pravico in dolžnost odrediti ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti v roku, ki ga sam določi.

V 2. točki izreka te odločbe je opredeljeno, da pritožba zoper odrejene ukrepe v izreku 1. točke te odločbe ne zadrži njihove izvršitve, kar temelji na določbi 30. člena ZIN, kjer je določeno, da če s posebnim zakonom ni drugače določeno, pritožba zoper odločbo inšpektorja ne zadrži njene izvršitve.

V 3. točki izreka te odločbe je določeno, da Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve ni zaznamoval posebnih stroškov postopka za izdajo te odločbe. Inšpekcijski postopek se je začel po uradni dolžnosti, pri ugotavljanju dejstev, ki dokazujejo, da je zavezanec kršil zakon ali drug predpis, pa niso nastali posebni stroški, zato stroške postopka nosi Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve. Odločitev temelji na določbi prvega odstavka 118. člena Zakona o

splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo ter 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: ZUP).

Glede na navedeno mora zavezanec ravnati tako, kot je to določeno v izreku te odločbe.


S tem je odločba utemeljena.

POUK O PRAVICI DO PRAVNEGA SREDSTVA: Zoper to odločbo je dopustna pritožba na Ministrstvo za notranje zadeve, Štefanova 2, 1501 Ljubljana, v 15 dneh od njene vročitve. Pritožba se lahko vloži pisno priporočeno po pošti, pisno neposredno ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu Republike Slovenije za notranje zadeve, Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana.

Pritožbi mora biti priloženo potrdilo o plačilu upravne takse po Tarifni št. 2 določeni z Zakonom o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZUT) v znesku 18,12 EUR. Takso se nakaže na transakcijski račun št. 01100-1000315637 sklic 11 17159-7111002-06157014.

Ta odločba je izdana po uradni dolžnosti in je po 22. členu ZUT taksa prosta.

Igor Juršič
inšpektor



Vročiti:

- TCP VAROVANJE d.o.o., Vojkova cesta 58, 1000 Ljubljana – osebno
- zbirka dok. gradiva