

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 58 70
F: 01 428 58 71
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka: 061-407/2015/3 (4-11)
Datum: 10. 8. 2015

Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve, Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana, v postopku inšpekcijskega nadzora v zvezi z organiziranjem službe varovanja v skladu z Uredbo o obveznem organiziranju varovanja (Uradni list RS, št. 80/12, v nadaljevanju: Uredba) pri pravni osebi AERODROM PORTOROŽ, d.o.o., s sedežem Sečovlje 19, 6333 Sečovlje - Sicciole, matična številka 5500494000, katero zastopa Robert Krajnc, direktor, na podlagi prvega in tretjega odstavka 73. člena ter 2. točke prvega odstavka 74. člena Zakona o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11, v nadaljevanju: ZZasV-1) in 13. člena Uredbe v povezavi z 32. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nadaljevanju: ZIN) po uradni dolžnosti izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Pravna oseba AERODROM PORTOROŽ, d.o.o., s sedežem Sečovlje 19, 6333 Sečovlje - Sicciole, matična številka 5500494000, mora imeti za zagotovitev varovanja na mednarodnem letališču Portorož, na naslovu Sečovlje 19, 6333 Sečovlje - Sicciole, izdelan načrt varovanja, ki vsebuje oceno stopnje tveganja, program varovanja in načrt fizičnega varovanja z vsemi obveznimi elementi določenimi v 8., 9. in 10. členu Uredbe.

Rok izvršitve: 30 dni po vročitvi te odločbe.

2. Pravna oseba AERODROM PORTOROŽ, d.o.o., s sedežem Sečovlje 19, 6333 Sečovlje - Sicciole, matična številka 5500494000, mora o izpolnitvi obveznosti takoj pisno obvestiti Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve.
3. Pritožba zoper 1. in 2. točko te odločbe ne zadrži njene izvršitve.
4. Posebni stroški postopka za izdajo te odločbe niso zaznamovani.

Obrazložitev:

Dne 5.8.2015 sta inšpektorici Inšpektorata Republike Slovenije za notranje zadeve Alja Jančar in Lavra Bezovnik (v nadaljevanju: inšpektorici) opravili inšpekcijski nadzor pri pravni osebi AERODROM PORTOROŽ, d.o.o., s sedežem Sečovlje 19, 6333 Sečovlje - Sicciole, matična številka 5500494000 (v nadaljevanju: zavezanec) in sicer z namenom preveriti ali ima zavezanec organizirano obvezno varovanje na podlagi 69. člena ZZasV-1, v povezavi s sklepom Vlade RS, št. 37200-3/2014/3 z dne 30.1.2014 in sicer tako, kot to določa Uredba. O ugotovitvah inšpektorice je bil sestavljen zapisnik številka 061-407/2015/1 (4-11).

ZZasV-1 v prvem odstavku 69. člena med drugim določa, da na predlog ministrstva, pristojnega za posamezno področje, vlada s sklepom določi gospodarske družbe, samostojne podjetnike posameznike, zavode, državne organe, javne agencije, organizacije ter druge pravne in fizične osebe (v nadaljnjem besedilu: zavezanci), ki morajo organizirati varovanje, po potrebi pa tudi konkretne varnostne ukrepe, če upravljajo javna letališča ali morska pristanišča

za mednarodni javni promet ali izvajajo prevoze v mednarodnem letalskem in morskem prometu.

V tretjem odstavku istega člena je določeno, da vlada z uredbo podrobneje določi obvezno organiziranje varovanja, s katerim opredeli način in obseg varovanja, vsebino programa varovanja, načrt varovanja, ocene stopnje tveganja in varnostne ukrepe na varovanem območju.

Dne 17.10.2012 je bila sprejeta Uredba, ki je začela veljati z dnem 10.11.2012. Vsi dokumenti so morali biti usklajeni s to uredbo v roku 24 mesecev od njene uveljavitve.

Vlada RS je dne 30.1.2014 sprejela SKLEP št. 37200-3/2014/3, s katerim je družbo AERODROM PORTOROŽ, d.o.o. določila kot zavezanca za obvezno organiziranje varovanja.

V 1. točki prvega odstavka 2. člena Uredbe je določeno, da so zavezanci subjekti iz prvega odstavka 69. člena ZZasV-1, ki jih Vlada Republike Slovenije s sklepom zaveže k organiziranju obveznega varovanja na podlagi zakona in Uredbe.

AERODROM PORTOROŽ, d.o.o. je bil kot zavezanec določen že s Prilogo 1, ki je bila sestavni del Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja (Uradni list RS, št. 43/08, 16/09 in 22/10).

V postopku inšpekcijskega nadzora je bilo ugotovljeno, da je zavezanec sklenil pogodbo št. 412/07 o opravljanju dejavnosti varovanja premoženja, z dne 1.6.2007, s pravno osebo Group 4 Securicor d.o.o.. Iz vpogleda v zgodovinski izpis poslovnega registra izhaja, da se je navedena firma dne 18.4.2011 preimenovala v G4S, družba za varovanje d.o.o., skrajšano ime G4S d.o.o.. Inšpektorici sta z vpogledom v navedeno pogodbo ugotovili, da je predmet pogodbe zaščita prostorov in naprav, nadzor potnikov, obiskovalcev in zaposlenih ter varovanje prijavljene prtljage in blaga na območju Aerodroma Portorož.

V nadaljevanju sta inšpektorici želeli vpogledati v dokumente varovanja in sicer sta zaprosili za vpogled v načrt varovanja. Prisotni je predložil **oceno tveganja, nadzorstvo in patroliranje**, brez datuma, katero je pripravil direktor zavezanca, Robert Krajnc in **letališki varnostni program, ukrepi varovanja na javnem letališču "Aerodrom Portorož", namenjenem za mednarodni zračni promet, verzija 4, Sečovelje, februar 2015**, katerega so izdelali , odgovorna oseba za varnostna vprašanja na letališču, , vodja izmene in I , pomočnik vodje izmene. Po pregledu je bilo ugotovljeno, da je omenjeni program odobril direktor Robert Krajnc, potrdila pa ga je Javna agencija za civilno letalstvo RS. Inšpektorici sta ugotovili, da Program vsebuje opis varovanega območja, načrt oziroma skico varovanega območja ter način izvedbe varovanja iz 10. člena Uredbe, ostalih sestavin, ki jih zahteva Uredba za načrt varovanja pa iz vsebine programa ni bilo mogoče razbrati.

je nato dostavil še **Načrt fizičnega varovanja Aerodrom Portorož**, ki ga je pripravila varnostna služba G4S d.o.o., brez datuma (izdelal ga je , vodja operative). Ugotovljeno je bilo, da je omenjeni načrt starejši od šestih mesecev. Elementi, ki jih vsebuje so: opis varovanega območja, načrt oziroma skico varovanega območja ter način izvedbe varovanja iz 10. člena Uredbe. Ostalih sestavin, ki jih zahteva Uredba za načrt varovanja iz vsebine navedenega načrta ni mogoče razbrati.

Uredba v tretjem odstavku 7. člena določa, da zavezanci, katerih varovanje je urejeno s posebnimi predpisi, pripravijo dokumente varovanja v skladu s temi predpisi. **Če ti predpisi ne vsebujejo vsaj enakovrednih postopkov, nalog in varnostnih ukrepov, kot jih**

predvidevata zakon in ta uredba, se v delu, kjer ti niso vsaj enakovredni, uporabi ta Uredba. Načrt varovanja v skladu s prvim odstavkom 7. člena Uredbe bi moral vsebovati: oceno stopnje tveganja, program varovanja in načrt fizičnega varovanja, vse pa bi moral izdelati varnostni menedžer varnostne službe z ustrežno licenco.

Dokumenti, ki sta jih inšpektorici dobili na vpogled niso vsebovali: ocene stopnje tveganja s predpisanimi sestavinami, programa varovanja s predpisanimi sestavinami in načrta fizičnega varovanja s predpisanimi sestavinami.

Inšpektoricama prav tako ni bilo predloženo nobeno dokazilo, da je bil obstoječi načrt – Načrt fizičnega varovanja Aerodrom Portorož potrjen s podpisom zavezanca in da bi zavezanec obvestil Ministrstvo za infrastrukturo in prostor o taki potrditvi. Prav tako pri pripravi načrta varovanja ni bila upoštevana zbirna ocena varnostno pomembnih podatkov, ki jo pripravlja Ministrstvo za notranje zadeve.

Uredba v 6. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je "izdelovalec načrta varovanja" varnostni menedžer, zaposlen pri imetniku licence. Iz vpogleda v uradne evidence Ministrstva za notranje zadeve (program EUPP) je razvidno, da je pripravljalec načrta usposobljeni varnostni menedžer šele od 17.12.2014 dalje.

Uredba v 8. členu določa, da so obvezni elementi ocene stopnje tveganja:

1. podatki o zavezancu;
2. opis varovanega območja;
3. analiza ranljivosti;
4. analiza ogroženosti;
5. analiza tveganj;
6. splošna ocena o stopnji tveganja z oceno verjetnosti nastanka posledic.

Ocena stopnje tveganja vključuje tudi oceno stanja varovanja podatkov in drugih ranljivosti, če je to potrebno zaradi drugih predpisov ali zaradi narave poslovanja zavezanca.

Ocena stopnje tveganja mora biti pripravljena v treh stopnjah:

- nizka stopnja – verjetnost tveganja za nastanek škodnih dogodkov je manjša, poslovanje zavezanca je normalno;
- srednja stopnja – verjetnost tveganja za nastanek škodnih dogodkov obstaja – poslovanje zavezanca je lahko moteno;
- visoka stopnja – verjetnost tveganja za nastanek hujših škodnih dogodkov je večja – poslovanje zavezanca je ogroženo.

Policija, Slovenska obveščevalno-varnostna agencija in obveščevalno varnostna služba ministrstva, pristojnega za obrambo, v okviru svojih pristojnosti spremljajo varnostno tveganje in grožnje in če pri tem pridobijo podatke, ki bi lahko vplivali na oceno stopnje tveganja posameznega zavezanca, jih takoj odstopijo ministrstvu, pristojnemu za notranje zadeve.

Organi in službe iz prejšnjega odstavka morajo najpozneje do 31. januarja za preteklo koledarsko leto ministrstvu, pristojnemu za notranje zadeve, poslati varnostno pomembne podatke za vse zavezance. Ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, na podlagi pridobljenih podatkov iz tega in prejšnjega odstavka zavezancem in ministrstvom, pristojnim za posamezno področje, takoj pošlje zbirno oceno varnostno pomembnih podatkov.

Zavezanec mora zagotoviti, da se ocena stopnje tveganja dopolni ob novih dejstvih in okoliščinah, ki vplivajo na stopnjo tveganja, če je do teh podatkov prišel sam ali pa mu je podatke poslalo ministrstvo, pristojno za notranje zadeve. Zavezanec mora pri pripravi in dopolnjevanju ocene stopnje tveganja uporabiti podatke, ki mu jih je poslalo ministrstvo, pristojno za notranje zadeve.

Zavezanci, katerih varovanje je urejeno s posebnimi predpisi, pridobijo podatke za pripravo ocene stopnje tveganja v skladu s temi predpisi in v skladu s to uredbo.

V 9. členu Uredbe je določeno, da so obvezni elementi programa varovanja:

1. opredelitev namena varovanja;
2. pregled pravnih podlag;
3. zahteve, kriteriji, merila, pristojnosti in dolžnosti službe varovanja;
4. izhodišča in drugi ukrepi za izvedbo učinkovitega varovanja.

V 10. členu Uredbe je določeno, da so obvezni elementi načrta fizičnega varovanja so:

1. opis varovanega območja;
2. načrt ali skica varovanega območja;
3. skice fizičnega varovanja z varnostnim osebjem in/ali sistemi tehničnega varovanja;
4. organizacija in obseg varovanja:
 - a) način izvedbe (opis varnostnih ukrepov in postopkov varnostnega osebja),
 - b) opis sistema tehničnega varovanja,
 - c) načrt za uporabo zvez,
 - d) varnostni ukrepi in postopki varovanja ob naravnih in drugih nesrečah, v krizi, izrednem stanju in vojni;
5. načrtovani ukrepi za preverjanje postopkov in varnostnih ukrepov;
6. požarni načrt;
7. opredelitev sodelovanja s pristojnimi službami (policijo, regijskim centrom za obveščanje, gasilci, reševalno službo in drugimi pristojnimi službami).

Načrt fizičnega varovanja mora biti pripravljen tako, da so varnostni ukrepi prilagojeni posamezni oceni stopnje tveganja v skladu z drugim odstavkom 8. člena te uredbe.

Inšpekcijski nadzor dne 5.8.2015 je bil opravljen v odsotnosti zakonitega zastopnika zavezanca, upošteva tretji odstavek 29. člena ZIN. V skladu s četrtem odstavkom istega člena ZIN je bila zakonitemu zastopniku dana možnost, da se lahko v roku treh dni od vročitve zapisnika njegovemu zaposlenemu, izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah.

Direktor Robert Kranjec je dne 10.8.2015 poklical na Inšpektorat RS za notranje zadeve in povedal, da ima pripombe na zapisnik, da pa bo pripombe pisno predložil po izdaji naslednjega dokumenta s strani inšpektorata. O telefonskem razgovoru je inšpektorica Alja Jančar napisala le uradni zaznamek, saj vsebinsko direktor Robert Kranjec ni povedal ničesar.

Do dneva izdaje te odločbe zavezanec Inšpektoratu RS za notranje zadeve ni posredoval nobene dodatne dokumentacije oziroma dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da med drugim vsebujejo tudi tiste elemente iz načrta varovanja, ki jih predvideva Uredba. Prav tako zakoniti zastopnik zavezanca v telefonskem pogovoru ni omenil, da iz dokumentacije oziroma gradiv, ki naj bi bili pripravljene v skladu z mednarodnimi predpisi in letalsko zakonodajo in morda inšpektoricama niso bili predloženi na vpogled, izhajajo, da ima zavezanec varovanje urejeno vsaj enakovredno, kot določa Uredba.

V prvem odstavku 73. člena ZZasV-1 je določeno, da inšpekcijski nadzor nad izvrševanjem določb tega zakona in predpisov, izdanih na njegovi podlagi, opravlja inšpektorat ministrstva, pristojnega za notranje zadeve, torej Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve. V tretjem odstavku 73. člena ZZasV-1 pa je med drugim določeno, da inšpektorji samostojno opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora, izdajajo odločbe in sklepe v upravnem postopku in odredijo druge ukrepe, v skladu z zakonom.

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen zgolj na področju zasebnega varovanja in sicer le v tistem delu, kjer je zavezanec zavezan organizirati varovanje na podlagi ZZasV-1, Uredbe in SKLEPA Vlade RS št. št. 37200-3/2014/3 in sicer na način, kot ga določa ZZasV-1 in nikakor ni posegal v varnost letenja in komercialnih letalskih operacij, letališč in upravljanja zračnega prometa, varovanje civilnega letalstva, varnost v zvezi z drugimi letalskimi dejavnostmi, osebjem in napravami, ki se uporabljajo v civilnem letalstvu, operativno licenco ter druge naloge nadzora

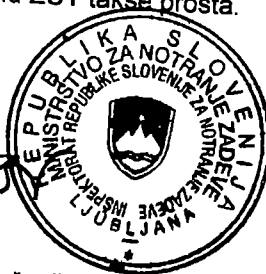
POUK O PRAVICI DO PRAVNEGA SREDSTVA: Zoper to odločbo je dopustna pritožba na Ministrstvo za notranje zadeve, Štefanova 2, 1501 Ljubljana, v 15 dneh od njene vročitve. Pritožba se lahko vloži pisno priporočeno po pošti, pisno neposredno ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu Republike Slovenije za notranje zadeve, Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana.

Pritožbi mora biti priloženo potrdilo o plačilu upravne takse po Tarifni št. 2 določeni z Zakonom o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: ZUT) v znesku 18,12 EUR. Takso se nakaže na transakcijski račun št. 01100-1000315637 sklic 11 17159-7111002-06140715.

Ta odločba je izdana po uradni dolžnosti in je po 22. členu ZUT takse prosta.

Alja Jančar
inšpektorica

Alja Jančar



Vročiti:

– AERODROM PORTOROŽ, d.o.o., Sečovlje 19, 6333 Sečovlje – Sicciole – osebno

varnosti, določene z izvedbenimi predpisi Evropske unije, vlade in ministra, pristojnega za promet

V zgoraj navedenem sklepu je jasno določeno, daje potrebno vzpostaviti in izvajati ukrepe varovanja tako v skladu z uredbami Evropske unije ter zakonodajo in predpisi RS za področje varovanja civilnega letalstva pred dejanji nezakonitega vmešavanja, kot tudi s predpisi in standardi stroke na področju zasebnega varovanja.

V konkretnem primeru gre torej zgolj za preveritev zagotavljanje varovanja varovanega območja s profesionalno varnostno službo, ki ima licenco v skladu z ZZasV-1, zaradi stalnega zagotavljanja varnosti ljudi in njihovega premoženja ter zaradi preprečevanja škodljivih učinkov na okolje in prostor po določenih standardih, v nekaterih primerih pa tudi za politiko preprečevanja in odvratanja večjih nesreč pri nekaterih industrijskih dejavnostih ter omejitve njihovih vplivov na človeka in okolje.

V 2. točki prvega odstavka 74. člena ZZasV-1 je določeno, da imajo inšpektorji poleg pooblastil in ukrepov, določenih v zakonu, ki ureja inšpekcijski nadzor, pravico in dolžnost odrediti ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti v roku, ki ga sami določijo.

V prvem odstavku 13. člena Uredbe je določeno, da izvajanje te uredbe nadzira inšpektorat, pristojen za notranje zadeve.

Na podlagi zgoraj navedenega dejanskega stanja in ugotovljenih dejstev ter pravnih podlag je odločeno, kot je navedeno v 1. točki izreka te odločbe. Pri določitvi roka je inšpektorica upoštevala težo kršitve in njene posledice za javni interes in okolščine, od katerih je odvisno, v kolikšnem času lahko zavezanec ob dolžni skrbnosti odpravi ugotovljene nepravilnosti.

Pravna podlaga za določitev roka za odpravo ugotovljenih nepravilnosti je opredeljena v 1. alineji prvega odstavka 32. člena ZIN, kjer je določeno, da če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, ima pravico in dolžnost odrediti ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti v roku, ki ga sam določi.

V 2. točki izreka te odločbe je določeno, da mora zavezanka o izpolnitvi obveznosti takoj pisno obvestiti Inšpektorat RS za notranje zadeve, kar temelji na določbi petega odstavka 29. člena ZIN, kjer je določeno, da če inšpektor odredi odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti ter zavezancu določi rok za njihovo odpravo, mora zavezanec o odpravljenih nepravilnostih takoj obvestiti inšpektorja.

V 3. točki izreka te odločbe je opredeljeno, da pritožba zoper odrejene ukrepe v izreku odločbe ne zadrži njihove izvršitve, kar temelji na določbi 30. člena ZIN, kjer je določeno, da če s posebnim zakonom ni drugače določeno, pritožba zoper odločbo inšpektorja ne zadrži njene izvršitve.

V 4. točki izreka te odločbe je določeno, da Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve ni zaznamoval posebnih stroškov postopka za izdajo te odločbe. Inšpekcijski postopek se je začel po uradni dolžnosti, pri ugotavljanju dejstev, ki dokazujejo, da je zavezanec kršil zakon ali drug predpis, pa niso nastali posebni stroški, zato stroške postopka nosi Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve. Odločitev temelji na določbi prvega odstavka 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo ter 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: ZUP).

Glede na navedeno mora zavezanec ravnati tako, kot je to določeno v izreku te odločbe.

S tem je odločba utemeljena.