



UPRAVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE

12. 11. 2012		143
Prejeto:		Slj. znak:
Vredn.:	Priloge: 2	
Številka zadeve: 061-248/2011/51		
Vrednot:		

Številka: I U 1940/2011-27
Datum: 8. 11. 2012

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE
Štefanova ulica 2
1000 LJUBLJANA

ZADEVA: Vrnitev upravnih spisov skupaj s pravnomočno sodno odločbo

V upravnem sporu, ki ga je sprožila tožeča stranka GVS d.d., Ljubljanska cesta 27, Novo mesto, ki ga zastopa odvetnik Matjaž Medle iz Novega mesta, zoper vašo odločbo, št. 061-248/2011/47 (143-07) z dne 6. 10. 2011, vam v prilogi vračamo upravne spise, ki se nanašajo na zadevo ter pisni odpravek pravnomočne sodne odločbe, izdane v tem upravnem sporu.

Višja sodnica svétnica
mag. Darinka Dekleva Marguč, l.r.

Dekleva

Priloga:

- upravni spisi
- pisni odpravek pravnomočne sodne odločbe

UPRavno sodišče
REPUBLIKE SLOVENIJE

SKLEP



Upravno sodišče Republike Slovenije je po višji sodnici svétnici mag. Darinki Dekleva Mrguč,

v upravnem sporu tožeče stranke: GVS d.d., Ljubljanska cesta 27, Novo mesto, ki ga po pooblastilu predsednika uprave Murka Bradača zastopa odvetnik Matjaž Medle iz Novega mesta, zoper toženo stranko: REPUBLIKA SLOVENIJA, ki jo zastopa Ministrstvo za notranje zadeve, Ljubljana,

zaradi ukrepa inšpektorja za notranje zadeve

o tužbi zoper odločbo Inšpektorata RS za notranje zadeve št. 061-248/2011/27 z dne 20. 7. 2011 v zvezi z odločbo Ministrstva za notranje zadeve št. 061-248/2011/47 z dne 6. 10. 2011,

dne 3. oktobra 2012

SKLENILO:

- I. Tužbu se zavrže.
- II. Vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV

1. Z izpodbijanim aktom je inšpekcijski organ prve stopnje na podlagi 73. člena Zakona o zasebnem varovanju (ZZasV-1, Uradni list RS, št. 17/11) tožniku prepovedal opravljanje dejavnosti zasebnega varovanja na varovanem območju Tovarniška cesta 10, Brežice, ki ga opravlja na podlagi pogodbe št. 071/11-0270, sklenjene s pravno osebo Denis d.o.o., ker opravljanje navedenega fizičnega varovanja na navedenem varovanem območju pomeni opravljanje dejavnosti, ki je nezdružljiva z zasebnim varovanjem, in sicer do dokončne presoje premoženjskega spora med družbenikoma pravne osebe Denis d.o.o., Tovarniška cesta 10, Brežice, in o katerem odloča Okrožno sodišče v Krškem v zadevah Pg 306/2009 in Pg 331/2009; rok izvršitve za izrečeni ukrep je bil določen takoj. Zoper navedeni prvostopni akt je bila vložena pritožba, ki jo je drugostopni organ s svojo odločbo z izrekom pod točko 2 zavrnil, po tem, ko je z izrekom pod točko 1 združil v en postopek zadevno tožnikovo pritožbo in pritožbo pravne osebe Denis d.o.o. iz Brežic.
2. S tožbo tožeča stranka predlaga odpravo uvodoma navedene izpodbijane odločbe.
3. V odgovoru na tožbo tožena stranka med drugim navaja, da na podlagi podrobnega kronološkega opisa dejstev obravnavane sporne zadeve, ki ga podaja v svojem odgovoru, meni, da tožbeni očitki tožeče stranke niso korektni in sodišču predlaga, da tožbo zavrne v celoti kot neutemeljeno.
4. V odgovoru na tožbo, ki sta ga skupaj po skupnem pooblaščenju podali stranki z interesom Denis d.o.o. iz Brežic in iz Krške vasi, med drugim navajata, da se pri sodišču pod opr. št. I U 1936/2011 vodi upravni spor po tožbi zoper uvodoma navedeni izpodbijani odločbi. Nadalje odgovarjata, da je po njunem mnenju predmetna tožba utemeljena, odgovor tožene stranke na tožbo pa je neutemeljen, in sicer iz razlogov, ki jih je izpostavil že v svoji tožbi v upravnem sporu opr. št. I U 1940/2011 z dne 24. 1. 2012. Sodišču predlagata, da se vse navcdbe v navedeni tožbi štejejo hkrati kot navedbe stranke z interesom v tem postopku.
5. Tožeča stranka v pripravljalni vlogi z dne 28. 9. 2012 s prilogami (A15 do A17) navaja, da je bila s strani svojega naročnika družbe Denis d.o.o. seznanjena, da je Upravno sodišče s sodbo opr. št. I U 1936/2011 z dne 20. 6. 2012 tožbi ugodilo, kar pomeni, da je v tem upravnem sporu izpodbijana odločba že bila odpravljena in zato meni, da je treba tožbi v celoti ugoditi.
6. Sodišče je moralo tožbu zavreči iz naslednjih razlogov:

7. Upravno sodišče RS je v zadevi I U 1936/2011 dne 20. 6. 2012 izdalo sodbo, ki je pravnomočna in je z njo odločbo, ki jo tožeča stranka izpodbija v tem upravnem sporu, odpravilo ter zadevo vrnilo inšpekcijskemu organu prve stopnje v ponoven postopek. Ker izpodbijana odločba tako ne učinkuje (več) na pravni položaj, pravne koristi in obveznosti tožeče stranke, je sodišče v okviru predhodnega preizkusa tožbe le-to zavrglo na podlagi določila 5. točke 1. odstavka 36. člena ZUS-1, saj izpodbijani upravni akt očitno nima nobenih posledic za tožnika.
8. Odločitev o stroških temelji na 4. odstavku 25. člena ZUS-1.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 15 dni od vročitve pisnega odpravka sklepa. Pritožba se vložijo priporočeno po pošti ali neposredno pri tem sodišču v zadostnem številu izvodov za sodišče in stranke.

Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrne, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Pritožbo se lahko vložijo le po osebi, ki je opravila pravniški državni izpit (drugi odstavek 22. člena ZUS-1), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrne (smiselno drugi odstavek 89. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljal pravdna dejanja, ampak pritožbo zavrne (peti odstavek 98. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Ob vložitvi pritožbe mora hiti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za uprostitev, odlog ali ubročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (tretji odstavek 105. a člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1).

Ljubljana, 3. oktober 2012



Višja sodnica svétnica:

mag. Darinka Dekleva Margič, i.r.

Ta prepis je soglasen z izvirkom
Podpis pristojne sodne osebe: