



Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 58 70  
F: 01 428 58 71  
E: gp.mnz@gov.si  
www.mnz.gov.si

Številka: 061-204/2012/8 (4-12)

Datum: 5. 10. 2012

Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve izdaja na podlagi četrtega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08 in 8/10, v nadaljevanju ZUP) v zvezi z drugim odstavkom 3. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZIN) v zadevi inšpekcijskega nadzora pri pravni osebi Coffea d.o.o., s sedežem Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, matična številka 207687000, katero zastopa Danijela Konečnik, direktorica, začetega na podlagi 73. člena Zakona o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11, v nadaljevanju ZZasV-1), naslednji

#### SKLEP

1. Postopek inšpekcijskega nadzora, začetega na podlagi 73. člena ZZasV-1, pri pravni osebi Coffea d.o.o., s sedežem Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, matična številka 207687000, ki se vodi pri Inšpektoratu Republike Slovenije za notranje zadeve pod št. 061-204/2012,

#### SE USTAVI.

2. Stroške inšpekcijskega postopka trpi Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve.

#### Obrazložitev:

Inšpektorica Inšpektorata Republike Slovenije za notranje zadeve Lavra Bezovnik (v nadaljevanju inšpektorica) je dne 16. 7. 2012 začela inšpekcijski postopek zoper pravno osebo Coffea d.o.o. (v nadaljevanju zavezanec), s sedežem Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, matična številka 207687000, in sicer v zvezi z organiziranjem službe varovanja na javnih prireditvah v gostinskem lokalu Avenue Cafe, na naslovu Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor.

Zavezanec je bil z dopisom Inšpektorata Republike Slovenije za notranje zadeve (v nadaljevanju inšpektorat) št. 061-204/2012/1 (4-12) z dne 16. 7. 2012 pozvan, da na podlagi drugega odstavka 29. člena ZIN v roku 5 dni od vročitve dopisa inšpektoratu posreduje kopijo ocene stopnje tveganja za gostinski lokal Avenue Cafe, na naslovu Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, kopijo načrta varovanja za gostinski lokal Avenue Cafe, na naslovu Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, kopijo izvlečka iz požarnega reda iz katerega je razvidno kolikšna je kapaciteta gostinskega lokala Avenue Cafe, na naslovu Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, izjavo oziroma dokazilo kdo je oseba, ki ima odgovornosti vodje prireditev v Avenue Cafe, na naslovu Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor in kopijo pogodbe o varovanju v gostinskem lokalu Avenue Cafe, na naslovu Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, z izbranim izvajalcem.

Zavezanec je v določenem roku posredoval inšpektoratu zahtevane podatke oziroma dokumentacijo, in sicer izjavo, da sta odgovorno osebi vodje prireditev \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_, kopijo pogodbe št. 1-18950DM/12PG z dnem veljavnosti od 3. 2. 2012 dalje, kopijo ocene stopnje tveganja z dne 1. 2. 2012, kopijo načrta varovanja št. 1-18950DM/12NV z dne 1. 2. 2012, kopijo izvlečka iz požarnega reda ter kopijo pravil za zagotavljanje reda z dne 1. 2. 2012.

Pri pregledu prejete dokumentacije je bilo ugotovljeno, da iz posredovanega izvlečka iz požarnega reda ni razvidno predvideno število uporabnikov glede na namembnost objekta, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 6. člena Pravilnika o požarnem redu (Uradni list RS, št. 52/07 in 34/11) ter drugim odstavkom 52. člena Pravilnika o minimalnih tehničnih pogojih in o minimalnem obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti (Uradni list RS, št. 88/00, 114/04 in 52/08).

Iz ocene stopnje tveganja z dne 1. 2. 2012 je bilo razvidno, da je stopnja nevarnosti nizka, ni pa iz posredovane ocene stopnje tveganja bilo razvidno, da je izdelovalec le-te pri pripravi ocene stopnje tveganja sodeloval s policijo, občinskim redarstvom in lokalno skupnostjo, kot to določa tretji odstavek 5. člena Uredbe.

Po pregledu kopije načrta varovanja št. 1-18950DM/12NV z dne 1. 2. 2012 pa je bilo ugotovljeno naslednje:

1. v načrtu varovanja so v skici fizičnega in tehničnega varovanja objekta in območja na strani 7 označene kamere, opis varovanega objekta in območja pa ne vsebuje navedene lokacije videonadzornih sistemov (v okolici ali znotraj varovanega objekta), kar je v nasprotju z 4. alinejo drugega odstavka 6. člena Uredbe;
2. v načrtu varovanja skica varovanega objekta in območja ne vsebuje obrisov objektov v okolici varovanega objekta in območja ter možnih dostopov (ulice in ceste) do varovanega objekta in območja, kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 6. člena Uredbe;
3. v načrtu varovanja skice fizičnega in tehničnega varovanja varovanega objekta in območja ne vsebujejo vrisanega območja delovanja varnostnikov ter območja delovanja kamer, prav tako pa skice fizičnega in tehničnega varovanja varovanega objekta in območja ne vsebujejo vrisane evakuacijske poti za izpraznitev varovanega objekta ob morebitnih izrednih varnostnih dogodkih ter vrisane intervencijske poti za gasilce in druge reševalce, kar je v nasprotju s petim odstavkom 6. člena Uredbe;
4. v načrtu varovanja organizacija službe varovanja v varovanem objektu in območju ne zajema opredeljeni ukrepov za izpraznitev prireditvenega prostora ob nevarnosti ali razpustitvi javne prireditve ter ukrepov za zmanjšanje števila udeležencev, če policija tako zahteva, kar je v nasprotju s šestim odstavkom 6. člena Uredbe. V načrtu varovanja so na strani 10 sicer navedeni naslovi "UKREPI IZPRAZNITVE PRIREDITVENEGA PROSTORA OB NEVARNOSTI", "UKREPI IZPRAZNITVE PRIREDITVENEGA PROSTORA OB RAZPUSTITVI JAVNE PRIREDITVE" ter "UKREPI IZPRAZNITVE PRIREDITVENEGA PROSTORA ZARADI ZMANJŠANJA ŠTEVILA UDELEŽENCEV", vendar pa ti naslovi vsebujejo zgolj pavšalen opis naslova, ne pa konkretno navedenih ukrepov;
5. v načrtu varovanja ni določenega načina izvedbe fizičnega varovanja, ki mora določati obseg fizičnega in tehničnega varovanja ter naloge in postopke, ki se v različnih fazah javne prireditve (na začetku, vrhuncu, zaključku, itd.) uporabijo za izvedbo varovanja, kar je v nasprotju s sedmim odstavkom 6. člena Uredbe;
6. v načrtu uporabe zvez, ki je sestavni del načrta varovanja, niso navedene telefonske številke, kar je v nasprotju z osmim odstavkom 6. člena Uredbe, saj je v načrtu varovanja na strani 11 navedeno, da je sredstvo zvez telefon ali UKV.

Zavezancu je bil v zvezi z ugotovitvami poslan zapisnik o pregledu dokumentacije št. 061-204/2012/3 (4-12) z dne 7. 8. 2012. Zavezanec je bil z dopisom št. 061-204/2012/4 (4-12) z dne 7. 8. 2012 opozorjen, da lahko v zapisniku ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti odpravi pred izdajo odločbe.

Zavezanec je še pred izdajo odločbe inšpektoratu dostavil kopijo pogodbe št. 1-18950DM/12PG-1 o varovanju majhnih prireditiv z dne 24. 8. 2012 s priložo, ki vsebuje vse obvezne elemente na podlagi 9. člena Uredbe, načrt varovanja prireditve v gostinskem lokalu Avenue Cafe, Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, ter kopijo izvlečka iz požarnega reda.

V 9. členu Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah (Uradni list RS, št. 22/10, v nadaljevanju: Uredba) je določeno, da mora ne glede na določbo drugega odstavka 3. člena te uredbe zavezanec, ki organizira prireditve v svojih poslovnih prostorih, katerih zmogljivost ni večja kot 50 udeležencev, oziroma organizira prireditve, katerih se zaradi njihove narave ali krajevnih navad ne udeležuje več kot 50 udeležencev, in za katere je izdelana ocena nizke stopnje tveganja, zagotavljati varovanje na podlagi ocene stopnje tveganja in sklenitve pogodbe z izvajalcem službe varovanja za interventno posredovanje. V pogodbi mora biti določena pogostost kontrolnih obhodov in odzivni čas intervencije izvajalca, ki ne sme biti daljši od 20 minut. Vsebovati mora podatke o osebi zavezanca, ki ima odgovornost vodje prireditve, in o osebi (delovno mesto), ki je dolžna vzpostaviti stik z izvajalcem službe varovanja, ter opredelitev primerov, ko je, skladno z določbo druge in tretje alineje prvega odstavka 25. člena Zakona o javnih zbiranjih, dolžna zahtevati intervencijo izvajalca.

Po pregledu kopije pogodbe št. 1-18950DM/12PG-1 o varovanju majhnih prireditev z dne 24. 8. 2012 s priložo je bilo ugotovljeno, da pogodba št. 1-18950DM/12PG-1 o varovanju majhnih prireditev z dne 24. 8. 2012 s priložo vsebuje vse obvezne elemente na podlagi 9. člena Uredbe.

Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je zavezanec pred izdajo odločbe odpravil vse v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti, zato je bilo odločeno, kot je navedeno v 1. točki izreka tega sklepa.

Stroške postopka trpi inšpekcijski organ. Inšpektorica je zato odločila, kot je navedeno v 2. točki izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVICI DO PRAVNEGA SREDSTVA:** Zoper ta sklep je na podlagi petega odstavka 135. člena ZUP dovoljena pritožba na Ministrstvo za notranje zadeve v 15 dneh od prejema sklepa. Pritožba se poda pisno ali ustno na zapisnik pri Inšpektoratu Republike Slovenije za notranje zadeve, Štefanova 2, 1501 Ljubljana, ki je izdal ta sklep. Pritožba, ki se pošlje po pošti ali izroči neposredno, je vložena pravočasno, če jo pristojni organ prejme, preden izteče rok. Če se vloga pošlje priporočeno po pošti, se za dan, ko je organ prejel vlogo, šteje dan oddaje na pošto. Pritožbi mora biti priloženo potrdilo o plačilu upravne takse po tarifni št. 2, določeni z Zakonom o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZUT) v znesku 18,12 EUR. Takso se nakaže na transakcijski račun št. 01100-1000315637 sklic 11 17159-7111002-06120412.

Ta sklep je izdan po uradni dolžnosti in je takse prost po 22. členu ZUT.

Lavra Bezovnik  
inšpektorica

*Lavra Bezovnik*



Vročiti:

– Coffea d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor – osebno